

Devrions-nous avoir un accès gratuit aux soins de santé ?

Travail personnel d'éthique économique

14/02/2023

1. Introduction

Le débat sur la gratuité des soins de santé est d'actualité car l'accès à des soins de santé abordables et de qualité est une question cruciale pour les individus et les sociétés. De nombreuses personnes n'ont pas les moyens de payer les traitements médicaux nécessaires, et le coût des soins de santé peut entraîner des charges financières considérables, voire la faillite. En outre, l'accès aux soins de santé est souvent lié au statut socio-économique, ce qui entraîne des disparités et des résultats inégaux en matière de santé. Un débat sur la gratuité des soins de santé soulève des questions importantes sur le rôle de l'État dans la fourniture des soins de santé, l'allocation des ressources et la structure globale des systèmes de soins de santé.

2. Les principaux arguments

Les principaux arguments en faveur de la gratuité des soins sont les suivants :

a. L'accès :

La gratuité des soins peut améliorer l'accès aux services de santé, en particulier pour les personnes à faible revenu qui, autrement, ne pourraient pas se permettre les traitements médicaux nécessaires.

b. L'équité :

La gratuité des soins peut favoriser une plus grande équité dans les soins de santé en garantissant l'accès de tous aux traitements médicaux nécessaires, indépendamment de leurs revenus ou de leur statut social.

c. Réduction des coûts :

Un système de soins de santé financé par l'État peut contribuer à maîtriser les coûts des soins de santé en tirant parti du pouvoir de négociation d'un grand acheteur centralisé de services de soins de santé.

d. Santé publique :

La gratuité des soins de santé peut contribuer à améliorer la santé publique en augmentant la disponibilité des soins préventifs et en réduisant la propagation des maladies transmissibles.

e. Avantages économiques :

La gratuité des soins peut entraîner des avantages économiques, tels qu'une augmentation de la productivité et une réduction de l'absentéisme, en garantissant que les individus sont en bonne santé et en mesure de travailler.

Si certaines personnes considèrent les soins de santé gratuits comme une étape positive vers une société plus équitable, il existe également des arguments valables à l'encontre de cette mesure :

f. Augmentation des coûts :

L'un des principaux arguments contre la gratuité des soins est qu'elle augmenterait les coûts globaux des soins de santé. Les coûts liés à la fourniture de soins médicaux à tout le monde

seraient considérables et il serait nécessaire de trouver de nouvelles sources de financement pour les financer. Cela pourrait se traduire par une augmentation des impôts pour tout le monde, ce qui pourrait être considéré comme injuste.

g. Diminution de la qualité des soins :

Un autre argument contre la gratuité des soins est qu'elle pourrait entraîner une baisse de la qualité des soins médicaux reçus par les patients. Si le nombre de personnes à la recherche de soins médicaux augmente, les établissements et les prestataires de soins de santé pourraient être débordés, ce qui entraînerait des temps d'attente plus longs et une baisse de la qualité des soins.

h. Allocation inefficace des ressources

Les détracteurs de la gratuité des soins de santé affirment également qu'elle peut conduire à une allocation inefficace des ressources. Lorsque les soins de santé sont gratuits, la demande de services médicaux peut augmenter, ce qui risque de mettre à rude épreuve le système de santé. Il peut en résulter une mauvaise allocation des ressources, davantage de ressources étant affectées à des procédures médicales moins importantes, tandis que d'autres sont négligées.

i. Réduction des incitations à l'innovation

Enfin, certains affirment qu'un système de soins de santé gratuit réduirait les incitations à l'innovation dans le secteur des soins de santé. Lorsque les soins de santé sont gratuits, les sociétés pharmaceutiques, les fabricants d'appareils médicaux et d'autres entreprises sont moins incités à développer de nouveaux traitements et de nouvelles technologies, car ils ont moins d'occasions de faire des bénéfices.

3. Un point de vue rawlsien

Parmi les théories discutées au cours, celle de John Rawls me paraît la plus pertinente pour aborder cette question. Cette théorie soutiendrait probablement l'idée de soins de santé gratuits comme moyen de promouvoir une plus grande justice sociale et une plus grande égalité. Dans son ouvrage influent *A Theory of Justice*, John Rawls affirme qu'une société juste est une société dans laquelle les libertés fondamentales sont garanties et où les inégalités sociales et économiques sont arrangées de manière à bénéficier aux moins favorisés. Rawls affirme en outre que l'accès aux soins de santé est un droit fondamental, car il est nécessaire pour que les individus aient une chance équitable de poursuivre leurs projets et leurs objectifs de vie.

Dans un cadre rawlsien, un système de soins de santé financé par l'État serait considéré comme un moyen de garantir à chacun un accès égal aux services de santé, indépendamment de ses revenus ou de son statut social. Cela contribuerait à promouvoir une plus grande égalité sociale et à fournir un filet de sécurité aux moins fortunés. Cependant, Rawls soutiendrait également que tout système de soins de santé gratuits doit être conçu de manière à bénéficier aux membres les moins favorisés de la société et que les coûts du système doivent être répartis d'une manière équitable et juste.

4. Comment financer le système en Belgique ?

En Belgique, une approche rawlsienne du financement d'un système de soins de santé gratuits impliquerait probablement une combinaison d'impôts progressifs et de mécanismes de partage des coûts. La Belgique dispose déjà d'un système de soins de santé universel, qui est largement financé par une combinaison de fonds publics et de cotisations obligatoires à l'assurance

maladie. Cependant, il existe encore des disparités dans l'accès aux services de santé en fonction du revenu et du statut social, qu'une approche rawlsienne s'efforcerait de corriger.

Une approche possible du financement d'un système de soins de santé gratuits en Belgique dans une perspective rawlsienne consisterait à :

1) mettre en place un système fiscal plus progressif, dans lequel les personnes à hauts revenus paient un pourcentage plus élevé de leurs revenus en impôts. Cela permettrait de redistribuer les richesses et de financer un système de soins de santé gratuits tout en promouvant une plus grande égalité sociale.

2) Augmenter les cotisations obligatoires à l'assurance maladie pour les personnes à hauts revenus et les employeurs, tout en réduisant les cotisations pour les personnes à faibles revenus. Cela permettrait de s'assurer que les coûts du système de santé sont répartis de manière à bénéficier aux membres les moins favorisés de la société.

Dans l'ensemble, une approche rawlsienne du financement d'un système de soins de santé gratuits en Belgique donnerait la priorité au bien-être des membres les moins favorisés de la société et chercherait à promouvoir une plus grande égalité sociale par le biais d'une fiscalité progressive et de mécanismes de partage des coûts.

5. Point de vue personnel

La gratuité des soins de santé, c'est-à-dire le fait que les services de santé soient fournis gratuitement au patient, a le potentiel d'améliorer l'accès aux traitements médicaux et de réduire la charge financière que représentent les soins de santé pour les individus. Toutefois, la mise en œuvre d'un système de soins de santé gratuits nécessiterait également un financement public important et pourrait conduire à des compromis en termes de qualité et d'innovation.

D'un autre côté, le paiement des soins de santé peut offrir un plus grand choix et une plus grande flexibilité en termes de médecins et d'hôpitaux à consulter et peut inciter les prestataires de soins de santé à fournir des soins de haute qualité. Cependant, le paiement des soins de santé peut également être une charge financière pour les individus et peut conduire à des disparités significatives dans l'accès aux services de santé en fonction des revenus.

En fin de compte, la question de savoir si des soins de santé gratuits sont meilleurs que des soins de santé payants est complexe, et le meilleur système de soins de santé est probablement celui qui équilibre l'accès, la qualité, l'innovation et le coût d'une manière qui favorise le bien-être des individus et de la société dans son ensemble.